Cienciometria •

Producción científica en "Feminist Studies" en Web of Science entre los años 2010 - 2021

Bárbara Viveros Perolín

Published on: Aug 26, 2021

License: [Creative Commons Attribution 4.0 International License \(CC-BY 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

RESUMEN

La presente investigación tiene por objetivo construir un análisis de la producción científica en *Feminist Studies*, publicada entre los años 2010 al 2021 en Web of Science. Por consiguiente, se desea identificar y analizar las temáticas investigadas según las palabras clave determinadas por autor en *Feminist Studies*. También se busca conocer las redes de colaboración entre países y cual ha sido su presencia en la producción científica publicada entre los años 2010 al 2021 bajo esta temática.

Palabras clave: Producción Científica, Estudios Feministas, Web of Science, Cienciometría

ABSTRACT

The objective of this research is to construct an analysis of the scientific production in Feminist Studies, published between 2010 and 2021 in the Web of Science. Therefore, we want to identify and analyze the topics investigated according to the keywords determined by the author in Feminist Studies. It also seeks to know the collaboration networks between countries and what their presence has been in the scientific production published between 2010 and 2021 under this theme.

Palabras clave: Scientific Production, Feminist Studies, Web of Science, Scientometrics

1. Introducción

A lo largo de la historia se ha obviado la posición de las mujeres en la sociedad, resultando una suerte de omisión selectiva (Perrot, 2008). [1] Las mujeres se les ha encasillado a ser parte de la familia y el hogar, de ese espacio privado en la que las ciencias, durante años, no han puesto su foco de atención, relegándolas a un segundo plano.

Tenemos la sensación de que con el desarrollo científico, el mayor acceso a la educación superior para las mujeres en los siglos XX y XXI junto a las olas feministas de finales de la década pasada, los *estudios de género* -o en este caso de está investigación, los *estudios feministas*- tienen mayor presencia en la producción científica ¿Pero que tan cierta es está premisa?

Primero, necesitamos conocer la presencia de las mujeres en las ciencias y, específicamente, si son parte de la comunidad científica.

Si vamos al detalle, las cifras en Chile son las siguientes: de las mujeres presentes en la academia, solo 28% de ellas se dedica a la investigación, y luego solo 16% lidera equipos científicos de alto rendimiento. [2] Es decir, son menos de un tercio de quienes producen conocimiento científico en Chile.

El contexto europeo no dista mucho de la realidad nacional sobre las mujeres que forman parte de la academia, siendo solo el 14,8% del total de catedráticos. [3] Lo mismo a nivel mundial, conformando un 28,8% del total de investigadores. [4]

Bajo el paraguas de los **Estudios de Género** podemos encontrar investigaciones que han analizado la producción científica y el grado de colaboración entre profesoras y profesores en determinadas áreas del conocimiento [5], tendencias de producción científica sobre estudios de género en Universidades a nivel micro [6] y a nivel nacional -en este caso, el análisis de impacto del uso del acceso abierto en su visibilidad-, [7] la exploración de discursos femeninos dentro de la academia [8], como también análisis de género con el objeto de reflejar cual es la presencia femenina y masculina en la producción científica. [9]

Es en este contexto se propone un análisis de la producción científica en *Feminist Studies* publicados en Web of Science entre los años 2010 - 2021.

Entonces, lo que nos interesa analizar es **el estado de la producción científica en *Feminist Studies***. Y para conocer dicho estado, debemos establecer algunos objetivos:

- Conocer las temáticas investigadas según las palabras clave por autor en *Feminist Studies*
- Identificar las principales temáticas investigadas según las palabras clave por autor en *Feminist Studies*
- Conocer las redes de colaboración entre países en *Feminist Studies*
- Identificar las principales redes de colaboración entre países en *Feminist Studies*

2. Metodología

Para la realización de este análisis de carácter descriptivo se ha utilizado una base de datos bibliográfica extraída de Web of Science para localizar la producción científica publicada bajo la temática de *Feminist Studies* entre los años 2010 al 2021.

Cabe destacar que WoS contienen un gran número de revistas fuente y se ha posicionado como una herramienta útil para la búsqueda y la alerta bibliográfica. Lo anterior gracias a la gran accesibilidad y conocimiento del grupo de autores, artículos y revistas que contiene [\[10\]](#).

La metodología usada sigue los parámetros propios de los estudios métricos, para así poder examinar y describir la base de datos analizada, específicamente, las variables como las palabras claves por autor y las de coautorías por países, entre otros.

El fundamento de este método es encausar los resultados del análisis de esta muestra. Es decir, en palabras de Restrepo y Urbizagástegui (2016), los resultados prácticos de este tipo de estudios son importantes fuentes de información, porque proporcionan un panorama general acerca de la dirección que está tomando la investigación -en este caso con los *Feminist Studies*-, sus problemas y tendencias. [\[11\]](#)

2.1. Técnicas de análisis de la información

Tras la obtención de una base de datos en Wos de los artículos publicados bajo la temática de *Feminist Studies* entre los años 2010 al 2021, se realizaron visualizaciones previas en [VOSviewer](#) para identificar los datos que debiesen ser depurados. De esta manera se buscó lograr un mejor análisis de la base de datos y generar visualizaciones coherentes con el mismo análisis.

Tras este trabajo, se depuró la base de datos en [Sublime Text](#) para lograr dicho objetivo.

- Se identificó las palabras clave definidas por autor que cumplieran con un mínimo de 7 coocurrencias, para generar una lista que se tradujo del inglés al español
- De la misma manera, se identificaron los países con un mínimo de 5 coautorías, los cuales se tradujeron sus nombres del inglés al español

Además, se extrajeron de VOSviewer tablas en formato TXT de las visualizaciones por coocurrencias y coautorías y, para la creación de gráficos, se analizó la base de datos depurada y la tablas en formato en TXT en Excel, usando la función "tablas dinámicas".

Este trabajo de identificación y depuración se realizó con el objeto de poder realizar un análisis claro, haciendo uso de herramientas de visualización que apoyen este trabajo.

3. Resultados

Para conocer el **estado de la producción científica en *Feminist Studies* entre los años 2010 al 2021** es necesario echar mano a algunos indicadores

3.1. Coocurrencias de palabras clave definidas por autor

De un universo de 1507 palabras clave definidas por autor, **33 palabras clave** cumplen con un mínimo 5 coocurrencias:

Visit the web version of this article to view interactive content.

Gráfico n°1 - Creación propia

De este listado, podemos identificar 5 palabras clave con más coocurrencias. En primer lugar se ubica **Género**, encabezando la lista, con la cantidad de 51 coocurrencias, en segundo lugar **Mujeres** con 28 coocurrencias, **Feminismo** con 25 coocurrencias, cuarto lugar **Investigación cualitativa** con 22 coocurrencias, y por último **Teoría feminista** con 19 coocurrencias.

Visit the web version of this article to view interactive content.

Gráfico n°2

Estas cinco palabras clave nos ilustran sobre las temáticas de mayor interés entre los investigadores de *Feminist Studies*.

Sin embargo los **nodos de jerarquización** se configuran de manera diferente respecto a las palabras clave con mayor número de coocurrencias.

Figura n°1 - Red de palabras clave jerarquizadas obtenida con VOSviewer

La red nos muestra **cuatro nodos principales** que jerarquizan las palabras clave definidas por autor. Los cuatro nodos principales, según la red obtenida, son los siguientes: **Género** con 37 enlaces, **Salud de la Mujer** con 29 enlaces, **Enfermería** con 25 enlaces y **Feminismo** con 22 enlaces.

Visit the web version of this article to view interactive content.

Gráfico n°3

Figura n°2 - Red de palabras clave obtenida con VOSviewer

Si bien **Salud de la Mujer** y **Enfermería** forman parte de los cuatro principales nodos por jerarquía, según los años de publicación podemos observar una evolución en los tópicos de interés dentro de los *Feminist Studies*.

La barra en la esquina inferior derecha simboliza la presencia de los tópicos por año. Mientras más azul, más cerca del año 2010; por el contrario, mientras más rojo, más cerca del año 2021.

Conforme más nos acercamos al año 2010, los nodos relacionados a los temas sobre Salud tienen mayor presencia, siendo los principales **Salud de la Mujer**, **Enfermería** y **Salud Sexual**. Quien rompe con esta tendencia es **Investigación feminista**.

Por el lado contrario, mientras más nos vamos acercando a la producción científica publicada desde el año 2016 en adelante, los temas se alejan del tópico de salud, acercándose a aspectos más teóricos y políticos de los *Feminist Studies*. **Género**, **Feminismo** y **Mujeres** se convierten en los principales temas de interés, y comienzan a emerger temas como **Ecología política feminista**, **ética feminista**, **cultura** y **métodos cualitativos** hacia el año 2021.

Figura nº3 - Coocurrencias de palabras clave definidas por autor. Visualización realizada en WordArt.

Un modo más didáctico de ilustrar la frecuencias de las coocurrencias de las palabras clave definidas por autor podemos observarlo en la Figura nº3, la cual fue creada con [WordArt](#). La imagen se compone de la siguiente manera: mientras mayor veces se repita una palabra clave definida por autor, más grande y en mayores oportunidades se repetirá en la imagen.

3.2. Coautorías por países

De un total de 59 países, **13 países cumplen con un mínimo 5 coautorías:**

Visit the web version of this article to view interactive content.

Gráfico n°4

Del listado generado, basado en el cumplimiento del requisito de un mínimo de 5 coautorías, podemos identificar **5 países con la mayor cantidad de coautorías**. Un total de 430 coautorías, **Usa** ostenta un 33%, seguido de **Canadá** con un 20%, después se ubica **Inglaterra** con un 15%, **Australia** con un 14% y, finalmente, **Alemania** 4,4% de este total.

Visit the web version of this article to view interactive content.

Gráfico n°5

En consecuencia, podemos decir que estos cinco países son los que lideran en coautorías en la producción científica en *Feminist Studies*.

Pero al igual que los nodos de jerarquización analizados con anterioridad, la red de coautorías nos esclarecen otras aristas en la producción científica de estos países.

En la red de coautorías mientras mayor sea el nodo, mayor es la cantidad de artículos por país entre los años 2010 - 2021. Este es el caso de **Usa, Canadá, Australia e Inglaterra**, los principales nodos de coautorías por país.

Visit the web version of this article to view interactive content.

Gráfico nº6

Según el color de los nodos y enlaces, podemos apreciar las coautorías más recientes entre países. El color azul muestra las redes de coautorías más cercanas al 2010, en cambio las de color rojo son las más actuales.

De modo que **Usa y Canadá** presentan mayores enlaces de coautorías entre los años 2016 y 2017. Quienes han tenido coautorías de producción científica mucho más actuales en *Feminist Studies*, por ejemplo, **Dinamarca, Noruega y Países Bajos**.

Las frecuencias de las coautorías por definidas por autor podemos observarlo de modo más simple en la Figura nº5. La imagen se compone de igual manera que la Figura nº3: mientras más se repita un país definida, más coautorías ostenta.

Con este tipo de análisis de datos podemos dar un vistazo a los intereses de los investigadores en determinadas temáticas contextualizadas en períodos de tiempo específicos. En este caso concreto, podemos identificarlas según la definición de palabras clave por autor entre los años 2010 al 2021 de la data obtenida de WoS.

11

En resumen, se logró caracterizar los objetivos planteados para analizar la **producción científica en *Feminist Studies* en WoS entre los años 2010** por medio del análisis con diversas herramientas, como en este caso VOSviewer y el uso de tablas dinámicas. Esto facilitó la transposición de datos a herramientas como [Datawrapper](#), pudiéndose caracterizar los objetivos enunciados:

- Conocer las temáticas investigadas según las palabras clave por autor en *Feminist Studies*
- Identificar las principales temáticas investigadas según las palabras clave por autor en *Feminist Studies*
- Conocer las redes de colaboración entre países en *Feminist Studies*
- Identificar las principales redes de colaboración entre países en *Feminist Studies*

Con todos los indicadores obtenidos, podría ser pertinente plantear un **análisis comparativo** con los mismos objetivos. Para ello se podría utilizar bases de datos de Scopus o Ebsco bajo el tema de *Feminist Studies* entre los años 2010 al 2021, o también estudiar la misma base de datos obtenida en WoS pero en diferentes periodos de tiempo, ya sea antes del 2010 o, en el futuro, posterior al 2021.

Citations

1. de Arce, Alejandra E. (2009). Michelle Perrot, Mi historia de las mujeres, FCE, Buenos Aires, 2008, 248 pp.. *Secuencia. Revista de historia y ciencias sociales*, 73, 192-197. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=319127430011> –
2. Fardella Cisternas, C., Corvalán-Navia, A., García-Meneses, J., & Chiappini Koscina, F. (2021). Ni extranjeras, ni secretarias: discursos de las científicas chilenas sobre el trabajo académico. *Pensamiento Educativo: Revista de Investigación Educativa Latinoamericana*, 58(1). <https://doi.org/10.7764/pel.58.1.2021.11> –
3. Civera Mollá, C., Osca-Lluch, J., Peñaranda-Ortega, M., Tortosa Gil, F., & López Ferrer, M. (2008). Los estudios de género en Europa: Estudio comparativo de la producción científica en estudios de género en 10 países europeos. Universidad del País Vasco. (IHMC) *Comunicaciones congresos*. <http://hdl.handle.net/10261/9355> –
4. UNESCO. (2017). Women in Science. Fact Sheet N° 43 <http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/fs43-women-in-science-2017-en.pdf> –

5. Cano-Belmonte, M. (2011). Análisis de género y productividad científica de las profesoras españolas del área de Biblioteconomía y Documentación. *Cuadernos de Gestión de Información*, 1, 29-34. <https://revistas.um.es/gesinfo/article/view/207501> ⇐
6. Valdés, L. L., González, M. J. P., Lozano, D. F., & Cangas, E. G. (2014). Estudio informétrico de la producción científica sobre género en la Universidad Central Marta Abreu de Las Villas durante el período 2009-2011. *Revista cubana de información en ciencias de la salud*, 25(1), 66-86. <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=47444> ⇐
7.
(Delgado Verano, 2017)

Delgado Verano, A. J. (2017). Producción científica en acceso abierto sobre estudios de género en las universidades colombianas: Alcance y características. *Universidad de Salamanca*. <https://gredos.usal.es/handle/10366/138117> ⇐
8. Fardella Cisternas, C., Corvalán-Navia, A., García-Meneses, J., & Chiappini Koscina, F. (2021). Ni extranjeras, ni secretarias: discursos de las científicas chilenas sobre el trabajo académico. *Pensamiento Educativo: Revista de Investigación Educativa Latinoamericana*, 58(1). <https://doi.org/10.7764/pel.58.1.2021.11> ⇐
9. Martí Lahera, Y. (2016). Análisis de la producción científica en la Universidad de La Habana. Estudio desde la perspectiva de género (Web of Science, 2008-2013). *Congreso Internacional de Información*. <http://www.congreso-info.cu/index.php/info/2016/paper/view/130> ⇐
10. Granda-Orive, J. I., Alonso-Arroyo, A., García-Río, F., Solano-Reina, S., Jiménez-Ruiz, C. A., & Aleixandre-Benavent, R. (2013). Ciertas ventajas de Scopus sobre Web of Science en un análisis bibliométrico sobre tabaquismo. *Revista Española de Documentación Científica*, 36(2), e011. <https://doi.org/10.3989/redc.2013.2.941> ⇐
11. Restrepo-Arango, C., & Urbizagástegui-Alvarado, R. (2016). Acercamiento a los Estudios Bibliométricos, Cienciométricos e Infométricos en México. *João Pessoa*, 26(1). <https://www.proquest.com/openview/e31b9c7b0408de0fff87fb4a03d98be5/1?pq-origsite=gscholar&cbl=2030753> ⇐